

PIR.042.3.1.2020

Suwałki, 03.12.2020 r.

ZARZĄD POWIATU

w Suwałkach
ul. Świerkowa 60
16-400 Suwałki

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przedmiotem którego jest wyłonienie Wykonawcy robót zadania: **„Rozbudowa drogi powiatowej nr 1134BB Suwałki (ul. Szpitalna, Krzywólka, ul. bez nazwy) – Potasznia – Okrągłe – Jeleniewo w km 0+000 – 3+100 obejmująca budowę ciągu pieszo – rowerowego, przebudowę zjazdów i odwodnienie drogi w ramach projektu: „Doliną Czarnej Hańczy” - promocja bioróżnorodności i udostępnienie turystyczne obszarów chronionych powiatu suwalskiego**”, współfinansowanego przez Unię Europejską z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 Działanie 6.3. Ochrona zasobów bio- i georóżnorodności oraz krajobrazu fundusz: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego perspektywa: 2014-2020, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez: Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. , 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 24, Ocena w poszczególnych kryteriach: „CENA 60%” =60,00 pkt, „Gwarancja i rękojmia 30%”=30 pkt; „Skrócenie terminu realizacji zamówienia 10%”=10 pkt; = **łącznie 100 pkt.** Oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego i zgodnie z ustalonymi kryteriami, uzyskała ocenę najwyższą-100 pkt.

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Rozbudowa drogi powiatowej nr 1134BB Suwałki (ul. Szpitalna, Krzywólka, ul. bez nazwy) – Potasznia – Okrągłe – Jeleniewo w km 0+000 – 3+100 obejmująca budowę ciągu pieszo – rowerowego, przebudowę zjazdów i odwodnienie drogi w ramach projektu: „Doliną Czarnej Hańczy” - promocja bioróżnorodności i udostępnienie turystyczne obszarów chronionych powiatu suwalskiego**”, współfinansowanego przez Unię Europejską, w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843) przedmiotem którego jest wyłonienie Wykonawcy robót tego zadania. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się następującymi kryteriami: „CENA 60%”, „Gwarancja i rękojmia 30%”, „Skrócenie terminu realizacji zamówienia 10%” i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymagania postawione w SIWZ i P.z.p. oraz uzyska najwyższą ilość punktów.

W terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do 28.10.2020 r. do godz. 9.00 wpłynęło 5 ofert.

Zamawiający dokonał wstępnej oceny ofert, zgodnie z art. 24 aa ust.1 Pzp, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający, zgodnie z art. 90 ust.1 a Pzp, dokonał badania ofert nr 1,3 i 4 ze względu na niskie ceny ofertowe. Nie stwierdzono zastosowania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający, w toku postępowania, na podstawie art. 85 ust.2 ustawy Pzp, wnioskował do Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

W wyznaczonym terminie trzech Wykonawców przedłużyło okres związania ofertą, jeden nie wyraził zainteresowania natomiast jeden Wykonawca przedłużył okres związania ofertą po upływie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 7a) ustawy Pzp zostały odrzucone dwie oferty:

1) **Oferta nr 2**, złożona przez Oleckie Przedsiębiorstwo Drogowo- Mostowe Spółka z o.o., 19-400 Olecko, ul. Wojska Polskiego 12, została odrzucona, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2). **Oferta nr 4**, złożona przez ROBOTY DROGOWO ZIEMNE Bud-Drog Marek Zieliński, 16-304 Nowinka, Olszanka 3, została odrzucona ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie związania ofertą w terminie związania ofertą, co jest równoznaczne z niewyrażeniem zgody i skutkuje odrzuceniem oferty.

Biorąc pod uwagę, że Wykonawca, który złożył ofertę 1, nie podlega wykluczeniu i zostały spełnione warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, jego oferta była zgodna z przepisami P.z.p. i odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, należało zgodnie z art. 91 ust.1 Pz.p. wybrać ofertę nr 1.

STAROSTA

Witold Kowalewski